

13.4.2026

EOAK/1651/2025

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Susanna Lindroos-Hovinheimo

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Päivi Lahtinen

VAATIMUKSEN KÄSITTELY JA TIEDUSTELUIHIN VASTAAMINEN

1 KANTELU

Kantelija pyysi tutkimaan Kuopion kaupungin, kaupunginjohtajan sekä kaupungin henkilöstöjohtajan menettelyä. Kantelijan mukaan hän lähetti 28.1.2025 Kuopion kaupungille vaatimuksen palkkaan liittyvien korvausten maksamisesta takautuvasti. Kantelija lähetti asiassaan vielä 13.2.2025, 25.2.2025 ja 4.3.2025 muistutusviestit, jotka hän lähetti myös kaupunginjohtajalle ja kaupungin henkilöstöjohtajalle, mutta hän ei ole saanut vastausta.

2 SELVITYS

Kantelun johdosta saatiin Kuopion kaupungin selvitys ja lausunto.

2.1 Henkilöstöjohtajan selvitys

Henkilöstöjohtaja kertoo selvityksessään muun muassa seuraavaa.

Kantelijan vaatimus palkkasaatavista saapui Kuopion kaupungin kirjaamoon 28.1.2025, jossa se kirjattiin siten, että diaaritietoihin ei asetettu määräpäivää eikä asia ollut työnkulussa henkilöstöjohtajan ratkaistavissa asioissa. Kuopion kaupungin ja pelastuslaitoksen henkilöstöä koskeva laaja palkkariita oli samaan aikaan vireillä ja tämä kantelijan vaatimus sekoittui tuohon laajempaan kokonaisuuteen, jota hoiti kaupungin lakipalvelut.

Selvityksen mukaan asia on ollut henkilöstöpalvelussa valmistelussa, mutta yhteydenotto ammattiliiton edustajaan on kantelun mukaisesti jäänyt tekemättä. Henkilöstöjohtajan mukaan hän on laittanut ammattiliiton edustajalle 31.3.2025 ilmoituksen, jossa ehdotetaan tapaamista asian selvittämiseksi ja ratkaisemiseksi. Tapaaminen on sovittu 23.4.2025.

2.2 Kuopion kaupungin lausunto

Kuopion kaupungin lausunnossa todetaan muun muassa seuraava.

Kuopion kaupunki on pahoillaan, että ammattiliiton edustajan kanssa ei ole sovittu neuvottelu-aikaa ilman aiheetonta viivästystä ja siten käsittely ei ole ollut lainmukainen.

Kaupungin mukaan viivästyksen ovat vaikuttaneet epäselvyydet asian liittymisestä laajempaan pelastajien varallaolo- ja arkipyhäkorvausrintaan, jonka valmisteluvastuu on ollut lakimiespalveluissa.

Asiaan liittyviin toimenpiteisiin on nyt ryhdytty ja henkilöstöpalvelut ovat sopineet ammattiliiton kanssa neuvotteluajan. Kaupungin kirjaamo on ohjeistettu laittamaan vireille tuleviin asioihin määräaika ja lisäämään ne vastuuhenkilön ratkaistaviin asioihin. HR-asiantuntijaa on myös pyydetty konsultoimaan lakipalveluja, jos vireillä olevan asian valmisteluvastuuseen liittyy epäselvyyttä.

3 RATKAISU

3.1 Sovellettavia oikeusohjeita

Perustuslain (731/1999) 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Hallintolain (434/2003) 7 §:n 1 momentin mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Hallintolain 20 §:n mukaan hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja on saapunut toimivaltaiseen viranomaiseen tai kun asia on sille suullisen vireillepanon yhteydessä esitetty ja käsittelyn aloittamiseksi tarvittavat tiedot on kirjattu.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

3.2 Arviointi

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.

Hallintolain 20 §:n mukaan hallintoasia tulee vireille, kun asian vireille panemiseksi tarkoitettu asiakirja saapuu toimivaltaiseen viranomaiseen.

Perustuslain 21 § tarkoittaa, että viranomaisella on velvollisuus käsitellä vireille pantu asia. Lisäksi käsittely tulee toteuttaa asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä. Asianmukainen käsittely tarkoittaa muun muassa hallintolaissa säädettyjen hyvän hallinnon periaatteiden sekä hallintomenettelyn noudattamista.

Kantelija on lähettänyt asiassaan ensimmäisen viestin 28.1.2025, jolloin asia on tullut vireille. Saadun selvityksen mukaan kantelijan asia on sekaantunut kaupungin hallinnossa toiseen vireillä olleeseen asiaan, ja sen vuoksi asian valmistelu on viivästynyt eikä kantelijan viesteihin ole vastattu. Kantelijaan on oltu yhteydessä 31.3.2025 ja kantelijan kanssa on sovittu pidettäväksi tapaaminen 23.4.2025. Totean, että kantelijan asian käsittelyn aloittaminen ei ole tällä perusteella toteutunut ilman aiheutonta viivytystä.

Selvityksen mukaan syynä viivästymiselle on ollut vaatimuksen kirjaaminen väärälle asialle. Tähän nähden en voi todeta, että viivästyminen olisi johtunut yksittäisten viranhaltijoiden laiminlyönneistä vaan hallinnossa tapahtuneesta sekaannuksesta.

Hallintolain 8 §:ssä säädetään viranomaisen neuvonnasta. Viranomaisella on velvollisuus vastata asiointia koskeviin kysymyksiin.

Kantelija on lähettänyt 13.2.2025, 25.2.2025 ja 4.3.2025 viestit, joissa hän on pyytänyt yhteydenottoa koskien 28.1.2025 lähettämänsä vaatimuksen käsittelyä. Kantelija on osoittanut viestinsä kirjaamon lisäksi myös suoraan kaupungin henkilöstöjohtajalle sekä kaupunginjohtajalle. Katson, että kantelijan lähettämät viestit ovat olleet sellaisia, että viranomaisen olisi tullut vastata niihin. Katson saamani selvityksen perusteella, että henkilöstöjohtaja ja kaupunginjohtaja ovat kuitenkin voineet jättää vastaamatta viesteihin sillä perusteella, että asian käsittely on tuossa vaiheessa kuulunut muiden henkilöiden virkatehtäviin. Totean, että sen sijaan asian käsittelystä tuossa vaiheessa vastanneen yksikön olisi tullut huomioida kantelijan viestit ja huolehtia, että kantelijan viesteihin vastataan.

Kaupungin selvityksen mukaan kirjaamolle on annettu uusia ohjeita asioiden kirjaamisesta. Pidän toimenpiteitä oikeina hallintolain 7 §:ssä säädetyn palveluperiaatteen toteuttamiseksi. Tähän nähden kantelu ei anna minulle aihetta enempään.

4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.2 esittämäni käsityksen menettelyn virheellisyydestä Kuopion kaupungin tietoon.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni Kuopion kaupungille.