

22.6.2023

EOAK/543/2022

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Saksin

Esittelijä: Esittelijäneuvos Heidi Laurila

TOIMENPITEESEEN LIITTYVÄ KIVUNLIEVITYS SEKÄ POTILASASIAKIRJAPYYNTÖÖN, MUISTUTUKSEEN JA VAHINGONKORVAUSVAATIMUKSEEN VASTAAMINEN

1 KANTELU

Kantelija arvosteli Etelä-Savon sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymän (Essote) antamaa hoitoa ja siihen liittyvää menettelyä. Hän kertoi, että hänelle [pvm]2021 tehdyssä nivustyräleikkauksessa käytetty puudutus oli riittämätön ja hänelle aiheutui leikkauksesta suurta kipua.

Kantelija arvosteli myös potilasasiakirjojen toimittamiseen sekä muistutukseen ja korvausvaatimukseen vastaamiseen kulunutta aikaa. Hän kertoi, että potilasasiakirjojen saamiseen kului kaksi kuukautta ja muistutusvastaukseen kolme kuukautta. Vahingonkorvausvaatimukseen ei ollut kantelua tehtäessä vastattu.

2 SELVITYS

- - -

3 RATKAISU

3.1 Toimenpiteen suorittaminen ja kivunlievitys

3.1.1 Tapahtumat

Kantelijalle tehtiin [pvm]2021 sovitusti nivustyrän leikkaus Essoten Mikkelin keskussairaalassa. Leikkaus tehtiin paikallispuudutuksessa (infiltraatiopuudutus).

Kantelija sai ennen leikkausta klo 8.50 esilääkkeenä Panadol 1 g (parasetamoli). Potilasasiakirjoista ei ilmene puudutuksen tai leikkauksen alkamisaikaa, mutta anestesiakertomuksen mukaan kantelijan elintoimintoja mitattiin leikkaussalissa ensimmäisen kerran klo 10.20. Leikkauksen alkupuolella klo 10.35–10.40 kantelija sai ns. vagaalisen reaktion (elimistöstä tai sen ulkopuolelta tulevan ärsyksen aiheuttama vagaalisen hermoston reaktio, joka aiheuttaa äkillisen sydämen sykkeen hidastumisen ja/tai verenpainelaskun). Anestesia lääkäri hälytettiin paikalle, ja kantelijalle annettiin noin klo 10.40 Atropin 0,5 mg (atropiini). Anestesia lääkäri määräsi kantelijalle olon helpottamiseksi tarvittaessa annettavaksi Propofol-boluksia (propofoli, lyhytvaikutteinen nukutusaine).

Kantelija sai klo 10.45–11.20 Propofol-boluksia yhdeksän kertaa 20 mg:n ja 10 mg:n kerta-annoksina, ja kokonaismäärä oli 100 mg. Paikallisuudutuksessa käytettiin puuduteseosta (lidokaiini-levobupivakaiini) yhteensä 58 ml. Huumausaineen kulutuskortin mukaan kantelija sai klo 10.30 Fentanyl-kipulääkettä 2 ml.

Leikkauksen päättymisaika ei ilmene potilasasiakirjoista, mutta kantelija siirrettiin kotiutusheräämään klo 11.40. Hän sai klo 13.45 suun kautta Burana 600 mg (ibuprofeeni) ja klo 14.40 Panadol 1 g. Kantelija sai kotiutusohjeet, missä yhteydessä hän pyysi tietoihinsa kirjattavaksi, että puudutusaine ei tehoa häneen ja että hän koko ajan tunsi kaiken. Kantelija kotiutui sairaalasta klo 15.05.

3.1.2 Valviran lausunto

Valvira katsoi 6.3.2023 antamassaan lausunnossa, että kantelijan hoidossa Mikkelin keskussairaalassa ei menetelty kaikilta osin asianmukaisesti. Valvira katsoi, että mikäli kantelija tunsi leikkaavan lääkärin selvityksessä kertomalla tavalla sietämätöntä kipua leikkauksen aikana, olisi lääkärin pitänyt varmistaa, että kantelija saa riittävän kivunlievityksen ennen leikkauksen saattamista loppuun. Anestesiahoitajana toimineen sairaanhoitajan olisi pitänyt konsultoida asiasta uudelleen anestesia lääkäriä. Lisäksi leikkausta koskevat potilasasiakirjamerkinnot olivat puutteelliset puudutuksen alkamisajan, leikkauksen alkamis- ja päättymisaikojen sekä huumausaineen kulutuskorttiin kirjatun ja kantelijalle mahdollisesti annetun Fentanyl-kipulääkkeen osalta. Mikäli kantelija tunsi sietämätöntä kipua leikkauksen aikana leikkaavan lääkärin selvityksen mukaisesti, ei kipua ollut kuvattu asianmukaisesti potilasasiakirjoihin. Kyseiset puutteet potilasasiakirjoissa eivät kuitenkaan vaikuttaneet kantelijan hoitoon tai sen lopputulokseen.

3.1.3 Sovellettavat säännökset

Perustuslain 19 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut ja edistettävä väestön terveyttä. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (potilaslaki) 3 §:n mukaan potilaalla on oikeus ilman syrjintää hänen terveydentilansa edellyttämään terveyden- ja sairaanhoitoon. Potilaalla on oikeus laadultaan hyvään terveyden- ja sairaanhoitoon. Hänen hoitonsa on järjestettävä ja häntä on kohdeltava siten, ettei hänen ihmisarvoaan loukata sekä että hänen vakaumustaan ja hänen yksityisyyttään kunnioitetaan.

Terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetun lain 15 §:n mukaan terveydenhuollon ammattihenkilön ammattitoiminnan päämääränä on terveyden ylläpitäminen ja edistäminen, sairauksien ehkäiseminen sekä sairaiden parantaminen ja heidän kärsimystensä lievittäminen.

Terveydenhuollon ammattihenkilön on ammattitoiminnassaan sovellettava yleisesti hyväksytyjä ja kokemusperäisiä perusteltuja menettelytapoja koulutuksensa mukaisesti, jota hänen on pyrittävä jatkuvasti täydentämään. Ammattitoiminnassaan terveydenhuollon ammattihenkilön tulee tasapuolisesti ottaa huomioon ammattitoiminnasta potilaalle koituvat hyödyt ja sen mahdolliset haitat. Terveydenhuollon ammattihenkilöllä on velvollisuus ottaa huomioon, mitä potilaan oikeuksista säädetään.

Potilaslain 12 §:n mukaan terveydenhuollon ammattihenkilön tulee merkitä potilasasiakirjoihin potilaan hoidon järjestämisen, suunnittelun, toteuttamisen ja seurannan turvaamiseksi tarpeelliset tiedot. Potilasasiakirjojen laatimisesta säädetään tarkemmin sosiaali- ja terveysministeriön asetuksella (potilasasiakirja-asetus, tapahtuma-aikaan voimassa 298/2009).

Potilasasiakirja-asetuksen 7 §:n 1 momentin mukaan potilasasiakirjoihin tulee merkitä potilaan hyvän hoidon järjestämisen, suunnittelun, toteuttamisen ja seurannan turvaamiseksi tarpeelliset sekä laajuudeltaan riittävät tiedot. Asetuksen 11 §:n mukaan potilaskertomukseen tulee tehdä merkinnät jokaisesta potilaan palvelutapahtumasta. Palvelutapahtumia koskevista tiedoista tulee tarpeellisessa laajuudessa käydä ilmi tulosy, esitiedot, nykytila, havainnot, tutkimustulokset, ongelmat, taudinmääritys tai terveysriski, johtopäätökset, hoidon suunnittelu, toteutus ja seuranta, sairauden kulku sekä loppulausunto. Asetuksen 12 §:n mukaan potilasasiakirjoihin tehtävistä merkinnöistä tulee käydä ilmi muun muassa, miten hoito on toteutettu, onko hoidon aikana ilmennyt jotakin erityistä ja millaisia hoitoa koskevia ratkaisuja sen kuluessa on tehty. Potilaalle suoritettua leikkauksesta ja muusta toimenpiteestä tulee laatia leikkaus- tai toimenpidekertomus, joka sisältää riittävän yksityiskohtaisen kuvauksen toimenpiteen suorittamisesta ja sen aikana tehdyistä havainnoista. Kertomuksessa tulee esittää perustelut toimenpiteen aikana tehdyille ratkaisuille.

3.1.4 Arviointi

Edellä esitetyn lainsäädännön perusteella potilaalla on oikeus terveydentilansa edellyttämään hyvään hoitoon ja kohteluun. Riittävä ja asianmukainen kivunlievitys on osa hyvää hoitoa.

Valviran lausunnon mukaan kantelijalle tehty nivustyräleikkaus on ollut lääketieteellisesti perusteltu ja aiheellinen toimenpide. Leikkauksen tekninen toteuttaminen on ollut asianmukainen, eikä hoitotuloksessa ole ollut huomautettavaa. Tässä asiassa on kysymys leikkauksen yhteydessä toteutetusta kivunlievityksestä.

Kantelijan saama leikkausta edeltänyt esilääkitys on ollut sairaalan ohjeen mukainen, eikä Valvira ole todennut siinä puutteita. Toimenpiteeseen valittu anestesia- ja kivunlievitys on ollut asianmukainen, samoin kuin paikallispuudutteen määrä.

Valvira ei ole todennut huomautettavaa myöskään siltä osin kuin leikkauksen aikana on annettu lyhytvaikutteista nukutusainetta (propofoli) tai kipulääke fentanylä.

Kantelija on kantelussaan kertonut tunteneensa suurta kipua leikkauksen aikana. Hän on kertonut tunteneensa kipua alusta asti eikä puudutteen lisääminen auttanut. Hetkellisten ”humautusten” välillä hän heräsi huutamaan kivusta. Hän kertoi tunteneensa suurta kipua vielä tikkauksen aikana. Kantelija oli heti leikkauksen jälkeen pyytänyt kirjattavan, että puudutusaine ei tehonnut ja hän tunsikaiken koko ajan. Leikkauksen aikana hän sai ns. vagealisen reaktion (pyörtymistyyppinen tilanne), jossa syke ja verenpaine laskivat. Leikkaava lääkäri on selvityksessään todennut kantelijan kokeneen toimenpiteen hyvin kivuliaana ja epämiellyttävänä. Leikkaava lääkäri on todennut hänellä ja kantelijalla olevan sama käsitys tapahtumien kulusta. Kivuliaisuuden syy on jäänyt epäselväksi.

Kantelijan kertomuksen sekä edellä todetun sitä tukevan muun selvityksen perusteella pidän selvitetynä, että kantelija on kokenut leikkauksen aikana kovaa kipua kertomallaan tavalla.

Leikkauksen alkuvaiheessa kantelijan elintoimintojen häiriöihin ja hänen kokemaansa kipuun reagoitiin asianmukaisesti lääkitsemällä häntä ja pyytämällä paikalle anestesiaalääkäriä.

Kuten Valvirakin, katson, että anestesiaalääkärin käynnin jälkeen leikkauksen aikana ennen sen saattamista loppuun olisi tullut varmistaa, että kantelija saa riittävän kivunlievityksen. Tarvittaessa anestesiaalääkäriä olisi tullut konsultoida uudelleen. Leikkauksen aikana olisi tullut myös ainakin harkita siirtymistä yleisanestesiaan. Katson, että kantelija ei ole saanut potilaslaissa säädettyä hyvää hoitoa ja ihmisarvoa kunnioittavaa kohtelua joutuessaan kärsimään leikkauksen aikana voimakasta kipua.

Totean, että hoidon asianmukaisuuden arviointia vaikeuttaa se, ettei kantelijaa koskevissa potilasasiakirjoissa ole lainkaan kuvattu hänen kokemaansa kipua. En voi välttyä siltä vaikutelmalta, että hänen tuntemaansa ja osoittamaansa kipuun ei ole toimenpiteen aikana suhtauduttu vakavasti.

Kantelijan hoitoa koskevat potilasasiakirjat eivät täytä potilasasiakirjoille säädettyjä vaatimuksia siltä osin kuin niissä ei ole kuvattu kantelijan kipua ja mainittu kantelijalle annettua Fentanyl-kipulääkettä. Toimitetuista asiakirjoista ei myöskään käy ilmi riittäviä tietoja leikkauksen alkamis- ja päättymisajankohdista ja puudutuksen alkamisajasta.

3.2 Potilasasiakirjojen luovuttaminen

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 (yleinen tietosuoja-asetus) ja sitä täydentävässä kansallisessa tietosuojalaissa säädetään henkilötietojen käsittelystä. Tietosuoja-asetuksen 15 artiklassa säädetään rekisteröidyn oikeudesta saada pääsy tietoihin.

Tietosuoja-asetuksen 12 artiklan 3 kohdan mukaan rekisterinpitäjän on toimitettava rekisteröidylle tiedot toimenpiteistä, joihin on ryhdytty 15–22 artiklan nojalla tehdyn pyynnön johdosta ilman aiheetonta viivytystä ja joka tapauksessa kuukauden kuluessa pyynnön vastaanottamisesta. Määräaikaa voidaan tarvittaessa jatkaa enintään kahdella kuukaudella ottaen huomioon pyyntöjen monimutkaisuus ja määrä. Rekisterinpitäjän on ilmoitettava rekisteröidylle tällaisesta mahdollisesta jatkamisesta kuukauden kuluessa pyynnön vastaanottamisesta sekä viivästymisen syyt.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 14 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää se viranomainen, jonka hallussa asiakirja on, jollei 15 §:n 3 momentissa tai muualla laissa toisin säädetä. Pykälän 4 momentin mukaan pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Asiakirjoista ei ilmene, onko kantelija vedonnut johonkin säännökseen potilasasiakirjojen saamista koskevan pyynnön esittäessään. Hyvinvointiyhtymän selvityksestä ei myöskään käy ilmi, minkä lainsäädännön perusteella pyyntöä on käsitelty.

Kantelija pyysi 7.5.2021 hoitoaan koskeneita potilasasiakirjoja. Asiakirjat toimitettiin hänelle 8.6. ja 18.6.2021. Selvityksen perusteella kantelijalle ei ole ilmoitettu tietosuoja-asetuksessa säädetyllä tavalla kuukauden kuluessa määräajan jatkamisesta. Käsittelyaika ei ole siksi noudattanut tietosuoja-asetuksessa eikä myöskään julkisuuslaissa säädetyjä enimmäisaikoja.

Totean, että julkisuuslaissa ja tietosuoja-asetuksessa asiakirjan antamisesta päättämiseksi säädetyt määräajat ovat ehdottomia. Viranomaisen tulee järjestää asiakirjapyyntöjen käsittely siten, ettei käsittelyssä tule lainvastaista viivettä.

3.3 Muistutukseen vastaaminen

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain 10 §:n 2 momentin mukaan toimintayksikön on käsiteltävä muistutus asianmukaisesti ja siihen on annettava kirjallinen vastaus kohtuullisessa ajassa muistutuksen tekemisestä. Vastaus on perusteltava asian laadun edellyttämällä tavalla. Eduskunnan oikeusasiamiehen käytännössä ja Valviran ohjeistuksessa kohtuullisena aikana on pidetty yleensä noin 1–4 viikkoa.

Kantelija teki Essotelle muistutuksen 7.5.2021. Vastaus muistutukseen lähetettiin hänelle 28.7.2021. Näin ollen vastaamiseen on kulunut vajaa kolme kuukautta. En pidä toteutunutta muistutuksen käsittelyaikaa potilaslaissa tarkoitettuna kohtuullisena aikana, vaan muistutukseen vastaaminen on viivästynyt.

3.4 Vahingonkorvausvaatimukseen vastaaminen

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Hallintolain 7 §:n mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomaisen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Hallintolain 23 §:n mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Asian käsittelyn viivytyksettömyys on jossain määrin joustava käsite, ja sen arviointiin vaikuttavat ainakin kulloinkin käsiteltävänä olevan asian laatu, laajuus, vaikeusaste ja käsittelyn edellyttämät toimenpiteet.

Viranomaisen on järjestettävä menettelytapansa niin, että asian sujuva ja ripeä käsittely on mahdollista. Käsittelyaika ei saa olla pidempi kuin riittävän huolellinen ja asianmukainen käsittely kohtuudella edellyttää asian erityistarpeet huomioon ottaen.

Kantelija toimitti Essotelle 7.5.2021 vahingonkorvaushakemuksen, jossa hän vaati korvausta nivustyräleikkauksesta aiheutuneesta kivusta ja kärsimyksestä. Korvausvaatimus ratkaistiin 7.3.2022 tehdyllä viranhaltijapäätöksellä. Asian käsittely kokonaisuudessaan kesti siten kymmenen kuukautta.

Katson, että korvausvaatimuksen kymmenen kuukauden pituinen käsittelyaika ei täytä perustuslaissa ja hallintolaissa säädettyä vaatimusta asian käsittelystä asianmukaisesti ja viivytystä.

Saadun selvityksen mukaan olennaisin syy asian käsittelyn kestolle oli johtajaylilääkärin työtilanteesta johtunut asiantuntija-arvion viivästyminen.

Laillisuusvalvonnassa on vakiintuneesti katsottu, että voimavaroihin ja työmäärään liittyvillä syillä ei hyväksyttävästi voida perustella poikkeamista siitä, mitä perusoikeutena turvattu oikeusturva asian käsittelystä edellyttää. Katson, että tässä tapauksessa ei ole esitetty hyväksyttäviä syitä kohtuullisen käsittelyajan ylittämiseen.

3.5 Seuraamus

Kantelijan hoito ei ole toteutunut asianmukaisesti ja inhimillisesti. Hänen pyrkiessään selvittämään asiaansa ja käyttäessään potilaalle kuuluvia oikeuksia, vastaukset kaikkiin hänen esittämiinsä pyyntöihin ovat viivästyneet.

Kantelijan kokemaa kipua ja huonoa kokemusta on pahoiteltu. Sairaalassa on myös arvioitu uudelleen kivunlievitykseen liittyviä toimintatapoja. Näistä syistä ja koska järjestämisvastuu terveydenhuollon toiminnasta on 1.1.2023 siirtynyt Essotelta Etelä-Savon hyvinvointialueelle (Eloisa), pidän riittävänä toimenpiteenä saattaa käsitykseni Eloisan tietoon.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 11 §:n mukaan oikeusasiamies voi laillisuusvalvontaansa kuuluvassa asiassa tehdä toimivaltaiselle viranomaiselle esityksen tapahtuneen virheen oikaisemiseksi tai epäkohdan korjaamiseksi.

Oikeusasiamiehen vakiintuneen ratkaisukäytännön mukaan perusoikeuksien loukkaukset pitää ensisijaisesti estää. Jos se ei onnistu, ne pitää oikaista tai korjata. Mikäli tämäkään ei ole mahdollista, oikeuden loukkaus tulee hyvittää.

Oikeusasiamiehen esityksiin perustuva hyvitys voi tarkoittaa myös aineettoman vahingon korvaamista ja merkitä esimerkiksi lainvastaisesta menettelystä aiheutuneen epäoikeudenmukaisuuden tuntemuksen, vääräyksen tai muun sellaisen korvaamista tai hyvittämistä. Hyvitys voi olla aineeton toimenpide, kuten pahoittelu tai anteeksipyyntö, tai rahallinen korvaus.

Perustuslain 19 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveystaloudelliset edistettävä väestön terveyttä. Potilaslain 3 §:n 2 momentin mukaan potilaalla on oikeus laadultaan hyvään terveyden- ja sairaanhoitoon. Hänen hoitonsa on järjestettävä ja häntä on kohdeltava siten, ettei hänen ihmisarvoaan loukata sekä että hänen vakaumustaan ja hänen yksityisyyttään kunnioitetaan.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on tarkoin noudatettava lakia. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Käsitykseni mukaan kantelijan edellä todetut oikeudet riittäviin terveystalviin ja hyvään hoitoon sekä oikeusturvaan eivät ole toteutuneet. Viranomaisen menettely ei ole täyttänyt niitä vaatimuksia, joita kantelijalle perusoikeuksina turvattujen oikeuksien toteutuminen edellyttää. Kantelija on joutunut kärsimään ylimääräistä kipua ja kärsimystä, ja asioiden selvittäminen on viivästynyt. Hänen tapauksessaan loukkausta ei voida enää oikaista tai korjata. Tämän vuoksi esitän, että Eloisa harkitsee, miten se voi hyvittää kantelijan oikeuksien loukkauksen.

4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdissa 3.1, 3.2, 3.3. ja 3.4 esittämäni käsitykset menettelyn virheellisyydestä Etelä-Savon hyvinvointialueen tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän sille jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Esitän lisäksi, että Etelä-Savon hyvinvointialue harkitsee, millä tavoin se voi hyvittää kantelijalle hänen oikeuksiensa loukkauksen. Pyydän hyvinvointialuetta olemaan tässä tarkoituksessa sopivalla tavalla yhteydessä kantelijaan.

Pyydän hyvinvointialuetta ilmoittamaan minulle 29.9.2023 mennessä, mihin toimenpiteisiin päätökseni on antanut aiheutta.

Lähetän päätökseni tiedoksi myös tässä asiassa lausunnon antaneelle Valviralle.