

8.9.2025

EOAK/6197/2024 JA EOAK/2316/2025

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamiehen sijainen Jari Råman

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Päivi Lahtinen

TIETOPYYNTÖJEN KÄSITTELEMINEN

1 KANTELU

Kantelija arvosteli kantelussaan (EOAK/6197/2024) Pohjois-Pohjamaan hyvinvointialueen (Pohde) menettelyä tietopyyntöjensä käsittelyssä. Kantelijan mukaan hän teki 14.9.2024 Pohteelle tietopyynnön, joka koski entisen Raahen seudun hyvinvointikuntayhtymän arkistoa. Kantelijan mukaan hän tiedusteli asiaa alun perin 3.6.2024, minkä jälkeen hyvinvointialue pyysi 28.6.2024 kantelijalta esitietoja ko. arkiston hoitajaa varten. Kantelijan mukaan hyvinvointialue panttasi arkistotietoa vastauksessaan 7.10.2024 heikoin perustein. Kantelijan mukaan hyvinvointialue ei myöskään vastannut tietopyyntöä koskevaan olennaiseen jatkokysymykseen.

Toisessa kirjoituksessaan (EOAK/2316/2025) kantelija kertoo tehneensä Pohteelle toisen tietopyynnön 2.12.2024 koskien Oulaisten seudun kansanterveystyön kuntayhtymän arkistoa. Kantelijan mukaan hyvinvointialue ei vastannut tähän tietopyyntöön.

2 SELVITYS

Kanteluiden johdosta hankittiin Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueelta tarvittava selvitys.

2.1 Pohteen Arkisto- ja kirjaamoyksikön asianhallintasihteerin selvitys (EOAK/6197/2024)

Selvityksessä todetaan muun muassa seuraavaa.

Kantelija toimitti arkiston sähköpostiin 3.6.2024 viestin, joka poikkesi tavanomaisesta tietopyynnöstä. Arkiston sähköposti toimii Pohteen potilashallinnollisen kirjaamon sähköpostiosoitteena. Viesti ei ollut selkeä eikä asianhallintasihteeri tiennyt, minne pyyntö tulisi ohjata käsittelyyn. Tämän takia asianhallintasihteeri vastasi viestiin 28.6.2024 ja ohjeisti kantelijaa tarkentamaan pyyntöään. Vastauksessa olleen linkin takana oli lomakkeet yleisimpiin tietopyyntöihin, kuten asiakirjapyynnöt, tiedonsaantipyynnöt, lokitietopyynnöt, selvityspyynnöt.

Selvityksessä kerrotaan, että kantelija vastasi viestiin 5.7.2024 ja kertoi ettei ole löytänyt sopivaa lomaketta. Epäselvän pyynnön takia kaikkia viestejä ei ole tallennettu asianhallintajärjestelmään, sillä asian avaamiseksi tarvitaan selkeä pyyntö, jolle voidaan antaa asianumero oikeasta asiaryhmästä. Tämän takia ei pystytä varmistamaan, onko 5.7.2024 saapuneeseen viestiin vastattu. Kantelija on kuitenkin uusinnut pyyntönsä 14.9.2024 ja viitannut viestiinsä 5.7.2024. Tämä viesti on kirjattu kirjaamossa asianumerolle PPHVA/14050/07.01.02.03/2024 ja ohjattu käsittelyyn asiakasmaksuysikköön, josta kantelijalle on vastattu 7.10.2024.

Kantelija tiedusteli 7.10. ja uudelleen 26.10.2024 Raahen hyvinvointikuntayhtymän arkiston sijaintia. Selvityksen mukaan tähän viestiin ei ole vastattu. Pohteen arkistotiloissa ei ole asiakaspalvelupisteitä, joten selvityksen mukaan niiden sijaintitietoja ei ole tarvetta jakaa asiakkaille. Asiakkaan viestin pohjalta on kuitenkin jatkettu alkuperäisen tietopyynnön selvittämistä.

2.2 Asiakasmaksuysikkö Vastuuyksikköpäällikön selvitys (EOAK/6197/2024)

Selvityksessä kerrotaan muun muassa seuraavaa.

Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueella ei ole asiakirjaa tai vastaavaa dokumenttia Raahen seudun kuntayhtymän aikaisesta työttömien terveystarkastuksen asiakasmaksusta, joten kantelijan pyytämää asiakirjaa ei ole voitu toimittaa tietopyynnön tekijälle.

2.3 Arkisto- ja kirjaamoyksikön selvitys kanteluun (EOAK/2316/2025)

Selvityksessä kerrotaan muun muassa seuraavaa.

Kantelija on lähettänyt Pohteelle 5 tietopyyntöä työttömien terveystarkastuksista perityistä maksuista vuosilta 1950–2022. Kantelijalle vastattiin 15.1.2025, että työttömien terveystarkastukset ovat olleet ilmaisia, eikä niitä ole näin ollen tilastoitu. Pyyntö, johon kirjaamosta vastattiin, koski Ylivieskaa ja Raahea. Oulaisten osalta pyyntöön (3 kpl) ei erikseen vastattu, koska valtakunnallisesti työttömien terveystarkastuksista ei ole peritty maksua. Vastaus tietopyyntöön olisi ollut sama kuin Raahen ja Ylivieskan osalta. Myös asiakkaan pyytämät hinnastot olivat suurelta osin hävitetty säilytysajan päätyttyä. Hinnastoissa ei ole ollut listattuna työttömien terveystarkastuksia, sillä ne ovat olleet ilmaisia koko maassa.

Kantelija on pyytänyt myös arkistoluetteloita ja arkistojen sijaintitietoja, mutta selvityksen mukaan nämä eivät ole julkisia tietoja.

Selvityksessä kerrotaan, että kantelijalle toimitettiin 12.5.2025 sähköpostilla taulukko, johon oli koostettu tietopyynnöt ja niihin annetut vastaukset. Kantelijalle luvattiin samassa yhteydessä etsiä uusimpia Ylivieskan kaupungin järjestämisvastuun aikaisia asiakasmaksuhinnastoja. Tämä työ on vielä kesken tietojärjestelmistä johtuvista syistä.

3 RATKAISU

3.1 Sovellettavia oikeusohjeita

Perustuslain (731/1999) 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Hallintolain (434/2003) 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Hallintolain 8 §:n 2 momentin jos asia ei kuulu viranomaisen toimivaltaan, sen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (jälj. julkisuuslaki 621/1999) 9 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada tieto viranomaisen asiakirjasta, joka on julkinen.

Julkisuuslain 13 §:n 1 momentin mukaan pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee. Tiedon pyytäjää on diaarin ja muiden hakemistojen avulla avustettava yksilöimään asiakirja, josta hän haluaa tiedon. Tiedon pyytäjän ei tarvitse selvittää henkilöllisyyttään eikä perustella pyyntöään, ellei tämä ole tarpeen viranomaiselle säädetyn harkintavallan käyttämiseksi tai sen selvittämiseksi, onko pyytäjällä oikeus saada tieto asiakirjan sisällöstä.

Julkisuuslain 14 §:n 2 momentin mukaan tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilöstöön kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu.

Julkisuuslain 14 §:n 3 momentin mukaan, jos virkamies tai muu 2 momentissa tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on:

- 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy;
- 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi;
- 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä
- 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan tässä pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

3.2 Tapahtumien kuvaus

Kantelija tiedusteli sähköpostilla 3.6.2024 Pohteelta, miten Raahen seudun hyvinvointikuntayhtymän arkiston materiaalin käyttöä on rajattu ja kertoi samalla, että kysymys on työttömiltä työnhakijoilta mahdollisesti vuosina 2011–2022 peritystä työkykyarvioinnin asiakasmaksusta.

Hyvinvointialueen arkisto- ja kirjaamoyksikön mukaan kantelijan pyyntö ei ollut selkeä eikä asiahallintasihteeri ymmärtänyt pyynnön perusteella, mihin se tulisi ohjata käsiteltäväksi. Tämän vuoksi asiahallintasihteeri vastasi kantelijalle 28.6.2024 pyytämällä täyttämään tarkemman tietopyynnön, jotta se voidaan ohjata käsittelyyn kyseisen arkiston hoitajalle. Viestissä oli linkki Pohteen verkkosivulle Tietopyynnöt.

Kantelija vastasi 5.7.2024 ilmoittamalla, että linkistä ei löydy sopivaa lomaketta hänen tietopyynnölleen, joka perustuu julkisuuslakiin. Selvityksen mukaan Pohde ei pystynyt varmistamaan, onko kyseiseen viestiin vastattu, koska epäselvän pyynnön vuoksi kaikkia viestejä ei ole tallennettu asiahallintajärjestelmään.

Kantelija lähetti Pohteelle 14.9.2024 tietopyynnön Raahen seudun hyvinvointikuntayhtymän aikana 2011-2022 perityistä työttömien työkykyarvioinnin asiakasmaksuista.

Asiakasmaksuyksikön vastuuyksikköpäällikkö vastasi hänelle 7.10.2024, että Pohteella ei ole kantelijan pyytämiä tietoja saatavissa.

Kantelija tiedusteli 7.10.2024 lähettämällään viestillä, missä Raahen seudun hyvinvointiyhtymän arkisto sijaitsee. Kantelija uudisti tämän pyyntönsä 26.10.2024.

Pohteen selvityksen mukaan tähän viestiin ei vastattu, koska arkistotiloissa ei mukaan ole asiakaspalvelupisteitä, joten niiden sijaintitietoja ei ole tarvetta jakaa asiakkaille.

Kantelija teki Pohteelle uuden tietopyynnön 2.12.2024 ja pyysi luovuttamaan kopiot sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista (maksuja koskevat yleiset perusteet ja päätökset sekä maksujen periminen asiakasryhmittäin) Oulaisten seudun kansaterveystyön kuntayhtymän arkistosta ajalta 1998-2008. Kantelija pyysi viestissään ottamaan yhteyttä, mikäli pyydettyyn aineistoon liittyy ongelmia, jotka estävät julkisuuslain määräajassa tapahtuvan sähköisen maksuttoman luovuttamisen. Lisäksi kantelija pyysi saada valituskelpoisen päätöksen, mikäli asiakirjojen luovuttaminen ei ole mahdollista.

Kantelijalle vastattiin 15.1.2025, että työttömien terveystarkastukset ovat olleet ilmaisia, eikä niitä ole näin ollen tilastoitu. Pohteen mukaan tämä vastaus koski Ylivieskaa ja Raaheta. Oulaisia koskevaan pyyntöön ei Pohteen mukaan vastattu erikseen, koska työttömien terveystarkastuksista ei valtakunnallisesti peritty maksua. Selvityksen mukaan kantelija pyysi myös arkistoluetteloita ja arkistojen sijaintitietoja, mutta nämä eivät ole julkisia tietoja. Pohteen selvityksestä ei käy ilmi, vastattiinko näihin tiedusteluihin.

Pohteen mukaan kantelijalle toimitettiin 12.5.2025 sähköpostilla taulukko, johon oli koostettu kantelijan tietopyynnöt ja niihin annetut vastaukset. Annettaessa selvitystä tähän kanteluun uusimpien Ylivieskan kaupungin järjestämisvastuun aikaisten asiakasmaksuhinnastojen etsintä oli Pohteen mukaan vielä kesken tietojärjestelmistä johtuvista syistä.

3.3 Arviointi

3.3.1 Arvioinnin lähtökohdat

Lainsäädännössä asiakirjapyyntöihin ja tiedusteluihin vastaaminen on säädetty erikseen. Asiakirjapyyntöjen käsittelyyn on tarkat menettelysäännökset julkisuuslaissa ja muiden viestien osalta menettelyyn sovelletaan hallintolain yleisiä säännöksiä. Tämän vuoksi asiakirjapyyntöjen käsittely on erotettava muista pyynnöistä, tiedusteluista, kysymyksistä ja viesteistä. Kaikissa tilanteissa erityyppisten pyyntöjen erottaminen toisistaan ei ole selkeää, eikä viranomaisen ole aina helppo tunnistaa mistä asiassa on kyse. Osa viesteistä saattaa olla sillä tavoin epäselviä, että viranomaisen ei ole helppo tunnistaa edes sitä, odottaako lähettäjä viestiin vastausta ja onko viranomaisella velvollisuus vastata viestiin.

Silloin kun viranomaiselle jää epäselväksi, onko kyse julkisuuslain mukaisesta asiakirjapyyntöstä vai tiedustelusta, johon tulee vastata hallintolain mukaisesti, on asiakkaan oikeusturvan kannalta parempi vaihtoehto noudattaa vastaamisessa julkisuuslain mukaista menettelyä, koska tällöin asiakkaalla on käytettävissään myös muutoksenhakumahdollisuus.

Kantelija on lähettänyt Pohteelle useita viestejä, joissa hän on tiedustellut erilaisia tietoja. Arvioin jäljempänä Pohteen menettelyä eri viesteihin vastaamisessa erikseen asiakirjapyyntöjen ja muiden tiedustelujen osalta.

3.3.2 Asiakirjapyyntöihin vastaaminen

Julkisuuslaissa on julkisuusperiaatteen toteuttamiseksi tarkat menettelysäännökset siitä, kuinka viranomaisessa on toimittava, kun sillä olevan asiakirjan sisällöstä pyydetään tietoa. Menettely on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa asiakirjan antamisesta päättää virkamies. Jos virkamies kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on lain mukaan muun ohella ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy, annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi ja tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi sekä annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista. Jos tiedon pyytäjä haluaa asiaan viranomaisen ratkaisun, menettelyn toisessa vaiheessa viranomaisen ratkaisee asian valituskelpoisella päätöksellä. Viranomaisen päätökseen, jolla pyydetyn tiedon saaminen on kokonaan tai joltakin osin evätty, saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Oikeusasiamiehen julkisuuslain noudattamista koskeva laillisuusvalvonta rajoittuu yleensä lain menettelysääntöihin. Tämä johtuu siitä, että oikeusasiamies ei voi päättää viranomaisen asiakirjojen julkisuudesta, eikä antaa sitä koskevia määräyksiä. Julkisuudesta päättää ensi vaiheessa virkamies, sitten viranomaisen ja viime kädessä hallintotuomioistuin. Menettelysääntöjen noudattamisella on tärkeä merkitys sille, että julkisuusperiaate toteutuu käytännössä. Jotta jokaisen oikeus saada tieto julkisesta asiakirjasta voi toteutua, on välttämätöntä, että tietopyynnön käsittelyssä menetellään lain mukaisesti.

Oikeusasiamiehen laillisuusvalvontakäytännössä on edellytetty valituskelpoisen päätöksen antamista myös tietyissä erityistilanteissa. Erään korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun (KHO 22.3.2005/668) mukaisesti on edellytetty, että valituskelpoinen päätös annetaan pyydettäessä myös siinä tilanteessa, että viranomaisella ei ole pyydettyä asiakirjaa. Tällä menettelyllä turvataan se, että kysymys pyydetyn asiakirjan olemassaolosta ei jää pelkästään virkamiehen ilmoituksen varaan. Julkisuuslain mukaan tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on pääsääntöisesti annettava pyydetyllä tavalla, esimerkiksi suullisesti, nähtäväksi tai kopiona. Koska myös asiakirjan antamistapaa koskeva ratkaisu saattaa vaikuttaa yksilön oikeuteen tai etuun, oikeusasiamiehen laillisuusvalvontakäytännössä on katsottu, että siitäkkin on perusteltua tehdä pyydettäessä valituskelpoinen päätös. Näin asia voidaan saattaa viime kädessä tuomioistuimen arvioitavaksi. Niin ikään valituskelpoinen päätös on pyydettäessä tehtävä siinä tapauksessa, että pyydetty asiakirja ei virkamiehen tulkinnan mukaan ole julkisuuslaissa tarkoitettu sen soveltamisalaan kuuluva viranomaisen asiakirja. Näin kysymys asiakirjan luonteesta voidaan saattaa tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Kantelija on pyytänyt Pohteelta 14.9.2024 tietoja Raahen seudun hyvinvointikuntayhtymän asiakasmaksuista ja hänelle on vastattu 7.10.2024, ettei Pohteella ole kantelijan pyytämiä tietoja. Vastaavasti kantelija on pyytänyt 2.12.2024 kopioita Oulaisten seudun kansanterveystyön kuntayhtymän sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista. Selvityksen mukaan Oulaisten osalta kantelijalle ei vastattu mitään, mutta Ylivieskan ja Raahen osalta hänelle vastattiin 15.1.2025, että työttömien terveystarkastukset ovat olleet ilmaisia eikä niitä ole tilastoitu.

Totean ensinnäkin, että nämä pyynnöt olisi käsitykseni mukaan tulleet käsitellä julkisuuslain mukaisina asiakirjapyyntöinä. Julkisuuslain mukaan asiakirjapyyntöön olisi tullut vastata mahdollisimman pian kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa. Käytettävissä olevasta selvityksestä ei käy ilmi, onko Pohteella ollut erityisiä syitä, miksi asioiden käsittely kesti yli kaksi viikkoa.

Katson, että Pohde ei ole noudattanut vastaamisessa julkisuuslaissa säädettyä menettelyä, kun kantelijalle on vastattu pelkästään, ettei hänen pyytämiään tietoja ole saatavissa. Kantelijalle olisi tullut tämän lisäksi vastata julkisuuslain 14 §:n mukaisesti ilmoittamalla, että asia on mahdollista saattaa viranomaisen ratkaistavaksi, tiedustelemalla haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi sekä annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista. Näin tieto siitä, että Pohteella ei ole kantelijan pyytämiä tietoja, ei olisi jäänyt pelkästään vastaajan antaman tiedon varaan, vaan kantelijalla olisi ollut halutessaan käytettävissä myös muutoksenhakumahdollisuus. Kiinnitän vielä huomiota siihen, että kantelija on 2.12.2024 lähettämässään viestissä nimenomaisesti pyytänyt saada valituskelpoinen päätös, mikäli asiakirjojen luovuttaminen ei ole mahdollista. Pidän tämän pyynnön laiminlyöntiä erityisen moitittavana.

Selvityksen mukaan kantelijalle ei ole luovutettu hänen pyytämiään arkistoluetteloita ja arkistojen sijaintitietoja, koska ne eivät ole julkisia. Myös näiden osalta katson, että vastaamisessa olisi tullut noudattaa julkisuuslain 14 §:ssä säädettyä menettelyä, jotta pyytäjällä olisi ollut käytettävissään oikeusturvakeino eli muutoksenhakumahdollisuus.

Kantelun perusteella ei käy ilmi, ovatko kantelijan esittämät asiakirjapyynnöt edelleen ajankohtaisia. Tämän vuoksi totean, että Pohteen tulee tarvittaessa selvittää asia kantelijalta ja noudattaa vastaamisessa julkisuuslaissa säädettyä menettelyä myös niissä tilanteissa, että tietoja ei voida luovuttaa koska viranomaisella ei ole niitä tai koska ne ovat salassa pidettäviä.

3.3.3 Tiedusteluihin vastaaminen

Hallintolaissa säädetään hyvän hallinnon perusteista ja hallintoasiassa noudatettavasta menettelystä. Hallintolain 2 luvun hyvän hallinnon perusteisiin kuuluu lain 8 §:ssä säädetty neuvonta. Pykälän mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Edellä mainitun säännöksen on laillisuusvalvonnassa vakiintuneesti katsottu kuuluvan, että viranomaisen viivytyksettä vastaa sille osoitettuun ja sen toimivaltaan kuuluvaan riittävästi yksilöityyn tiedusteluun, johon asiakas selvästi jää odottamaan vastausta. Vastauksen sisältö jättää kuitenkin sijaa vastauksen laatijan harkinnalle. On siten erotettava toisistaan tiedusteluun vastaaminen ylipäätään ja se, mitä kulloinkin tapauskohtaisesti vastataan.

Tiedusteluun tai viestiin vastaamiselle ei ole säädetty määräaikaa, vaan vastaamiseen sovelletaan hallintolain 23 §:n vaatimusta käsitellä asia ilman aiheetonta viivytystä. Vastaamiseen ei liity myöskään samanlaisia menettelysäännöksiä kuin julkisuuslaissa on säädetty.

Kantelija on lähettänyt ensimmäisen tiedustelun 3.6.2024 ja saanut siihen vastauksen 28.6.2024. Pohde ei pystynyt varmistamaan onko kantelijan toiseen viestiin 5.7.2024 vastattu. Viestissä 5.7.2024 kantelija kertoi, ettei onnistunut hoitamaan asiaansa 28.6.2024 vastauksessa saamiensa ohjeiden mukaan. Pohteen mukaan kantelijan viestiin 7.10.2024, jossa hän tiedusteli arkiston sijaintia, ei vastattu, koska arkistossa ei ole asiakaspalvelupistettä eikä sijaintia Pohteen mukaan ollut sen vuoksi tarve jakaa asiakkaille.

Katson, että nämä kantelija viestit ovat olleet sellaisia, että asiakkaan on voitu olettaa odottavan niihin vastausta ja viranomaisen olisi tullut vastata niihin hallintolain 8 §:n perusteella. Kuten edellä todettu, vastausten sisältö sen sijaan jää vastauksen laatijan harkintaan.

4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3.2 esittämäni käsityksen menettelyn julkisuuslainvastaisuudesta Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen Arkisto- ja kirjaamoyksikön sekä Asiakasmaksuyksikön tietoon mahdollisia toimenpiteitä varten.

Saatan edellä kohdassa 3.3.3 esittämäni käsityksen hyvän hallinnon mukaisesta menettelystä Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen Arkisto- ja kirjaamoyksikön tietoon.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueelle.